

Trakų miesto aplinkkelio specialusis planas
(teritorijų planavimo dokumento pavadinimas)

Trakų rajono savivaldybė, Vytauto g. 33, LT-21106 Trakai, 2014 m. spalio 29 d., 18.00 val.
(vieta, data, tikslus laikas – valanda)

**TRAKŲ MIESTO APLINKKELIO SPECIALIOJO PLANO VIEŠO SUPAŽINDINIMO
SUSIRINKIMO PROTOKOLAS**

Susirinkimo pirmininkas: Jonas Liesys (Trakų r. savivaldybės administracijos direktorius)
Susirinkimo sekretorė: Ramunė Venclovaitė (UAB „Kelprojektas“, Aplinkosaugos ir investicinių projektų skyriaus (AIPS) aplinkosaugos specialistė).

Dalyviai: Susirinkime dalyvavusių dalyvių sąrašas yra pateikiamas prieduose.

Visuomenės supažindinimo su protokolu tvarka, terminai: protokolas parengtas LR įstatymų nustatyta tvarka per 3 darbo dienas 2014-11-03. Su protokolu galima susipažinti pas plano rengėją (UAB „Kelprojektas“), UAB „Kelprojektas“ tinklalapyje www.kelprojektas.lt

Svarstomo specialiojo plano pavadinimas: Trakų miesto aplinkkelio specialusis planas.

Trakų rajono savivaldybės vyriausiasis architektas (skyriaus vedėjas) **Povilas Montvila**, kol išėjęs direktorius, pradėjo susirinkimą ir pristatė susirinkimo eigą (darbotvarkę): 1) informacija apie specialųjį planą ir atliktą specialiojo plano viešinimą; 2) Trakų miesto aplinkkelio specialiojo plano sprendinių pristatymas; 3) iš anksto pateiktų visuomenės pasiūlymų aptarimas; 4) diskusijos, papildomų pasiūlymų pateikimas; 5) Susirinkimo metu pateiktų pasiūlymų aptarimas. Sugrįžęs administracijos direktorius **Jonas Liesys** pirmininkavo susirinkimui.

UAB „Kelprojektas aplinkosaugos ir investicinių projektų (AIPS) skyriaus vadovas **Arvydas Domatas** pristatė Trakų miesto aplinkkelio specialiojo plano viešo susirinkimo paskirtį, pateikė Trakų miesto aplinkkelio bendrąją informaciją, specialiojo plano tikslus ir uždavinius, viešinimo procedūras, Trakų miesto aplinkkelio sprendinius, informavo apie strateginio pasekmių aplinkai vertinimo (SPAV) ataskaitą, sprendinių poveikio vertinimo ataskaitą, taip pat informavo apie busimas žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūras. Buvo aptarti iš anksto pateikti pasiūlymai. Dalyviai buvo informuoti, kad susirinkimas protokoluojamas, su per tris darbo dienas parengtu protokolu bus galima susipažinti pas plano rengėją.

KLAUSIMAI IR DISKUSIJOS:

Pranas Marčinskas pasiūlė aplinkkelį tiesti palei elektros linijas, kadangi tai būtų pigiau, nereiktų kirsti miškų. Žemė šioje vietoje nenaudojama, o savininkai moka mokesčius už elektros tinklus.

Neprisistačiusi moteris iš salės pasakė, kad iš jos sklypo lieka tik 5 m juosta.

Arvydas Domatas atsakė, kad iš pradžių tokia galimybė buvo svarstoma, tačiau buvo atmesta. Elektros linijos kabeliavimo kaina ypatingai didelė, finansuoti tektų savivaldybei. Lietuvoje užmiestyje elektros linijų kabeliavimo praktika netaikoma.

Trakų rajono savivaldybės tarybos narys Vincas Kapočius paklausė, ar buvo atsižvelgiama į žmonių sklypus nagrinėjant variantus. Yra nepatenkintų žmonių ir pabrangsta projektas dėl žemių išpirkimo. Ar buvo nagrinėjami variantai?

Arvydas Domatas atsakė, kad variantai buvo nagrinėjami. Sklypų skaičius patvirtintam variantui tiek pagal paimamus sklypus, tiek pagal dalinamus į dvi dalis skaičių yra mažiausias.

Vincas Kapočius paklausė ar ir skaičiumi ir apimtimi palankiausias?

Arvydas Domatas atsakė, kad pagal paimamos žemės plotą palankiausias būtų I variantas, tačiau priimtas variantas palankiausias paimamų sklypų skaičiumi ir dalinamų sklypų į dvi dalis skaičiumi. **Birutė Lisauskaitė (Babriškių gyventoja)** teigė, kad nebuvo atsižvelgta į gyventojų prašymus, savivaldybės darbuotojai teikė neteisingą informaciją apie III variantą, kad jis buvo nagrinėtas. Iš tikrųjų šis variantas nebuvo nagrinėtas. koncepcija buvo patvirtinta, bet SPAV ataskaitos nesuderino visuomenės sveikatos centras. Nuo sausio mėnesio neįmanoma išsireikalauti III varianto nei iš savivaldybės, nei iš UAB „Kelprojektas“.

Trakų rajono savivaldybės tarybos narys Darius Bartkevičius pasakė, kad pradžioje projektas buvo daromas visiškai kitaip. Pradžioje UAB „Kelprojektas“ pateikė II variantą, motyvuodamas, kad jis geriausias. Automobilių kelių direkcijai šis variantas netiko, todėl ne savivaldybė kalta šiuo atveju. Automobilių kelių direkcija minėjo, kad jie finansuoja, ir kad negausime finansavimo, jei nebus šio varianto.

Algimantas Stankevičius (Babriškių kaimo gyventojas) turėjo pastabų tarybos nariui, teigė, kad planavimą reikėjo atiduoti kelių direkcijai, jei Automobilių kelių direkcija „rankas laužo“. Gyventojas stebėjosi, kad sveikatos centras nepatvirtino SPAV, o koncepcija patvirtinta. Teigė, kad negauti atsakymai į poveikio aplinkai vertinimo (PAV) metu užduotus klausimus, o dabar vyksta sprendinių pristatymas. Žmonėms skaudu dėl žemių paėmimo, tas kainuos. PAV įstatyme parašyta, kad turi būti padaryti ekonominiai skaičiavimai. PAV ataskaitos pristatymo metu buvo teigiama, kad nėra skaičiavimo metodikos. Gyventojas pasiūlė stabdyti projektą, kol nebus parengtos metodikos, norėjo žinoti, kiek kainuos jo sklypas po projekto įgyvendinimo. Gyventojas išreiškė nepasitenkinimą dėl III varianto nenagrinėjimo. Turėjo klausimų dėl žvyro telkinių: pagal geologijos tarnybos protokolą šiame ruože reikia iškasti 6 m gylyje žvyro telkinį, gausis dideli kiekiai, kadangi reikės iškastą žvyrą išvežti, po to atvežti, vadinasi, gal iš viso nebus kasama. Gyventojas siūlė netvirtinti šio plano.

Arvydas Domatas pasiteiravo organizatorių, ar jau išsiųsti atsakymai į iš anksto pateiktus visuomenės pasiūlymus.

Trakų rajono savivaldybės architektė Bronė Fedorovič pasakė, kad atsakymai yra išsiųsti.

Arvydas Domatas paminėjo, kad visi siuntę pasiūlymus žmonės gaus atsakymus. Taip pat paminėjo, kad ekonominiai skaičiavimai yra atlikti. Buvo galimybė susipažinti su sprendinių ataskaita, skaičiavimais, taip pat paaiškino, kokie žvyro kiekiai numatyti iškasti, ir kaip planuojama organizuoti statybos darbus.

Birutė Lisauskaitė teigė, kad specialųjį planą finansuoja savivaldybė, o ne kelių direkcija, todėl atsakomybė tenka savivaldybei. Taip pat neaišku, kas dalyvauja posėdžiuose.

Bronė Fedorovič konstatavo, kad yra užfiksuota, kas dalyvavo posėdžiuose.

Dovilė Almanienė (Babriškių gyventoja) pasakė, kad aplinkkelis eis šalia gyvenamojo namo. Buvusio pristatymo ataskaitoje buvo minimi Gedimino g. 39 ir 39A namai, kuriems bus taikomos triukšmo mažinimo priemonės, o 41 namui, kuris būtų nuolat veikiamas triukšmo, priemonės nenumatytos. Gyventoja turėjo pastabą, kad triukšmo užtvara ties sklypais baigsis ties sklypo pabaiga, ir klausė, ar triukšmas ir baigsis su sklypo riba, ar jis prasitęs. Babriškių gyvenvietėje bus pylimas, o gyventojos namas yra artimesnis aplinkkeliui. Gyventoja turėjo prašymą, kad užtvara būtų pratęsta.

UAB „Kelprojektas“ AIPS grupės vadovas Darius Šaliūnas paminėjo, kad gavus D. Almanienės pasiūlymą, kad buvo atlikti papildomi skaičiavimai. Pareiškė, kad namas Nr. 41 tekste nebuvo paminėtas, tačiau buvo įtrauktas į skaičiavimus. Triukšmo sienutė, kuri buvo numatyta, užtikrina apsaugą nuo triukšmo tiek namui Nr. 41 namui, tiek kitiems šalia esantiems namams. Pailginus sienutę 50 m efektas būtų labai nedidelis (0,6 – 1,2 db), žmogaus ausis tokio skirtumo praktiškai nejunta. Šioje vietoje yra kalvelė, kuri užstoja triukšmo sklaidimą, todėl sienutės prailginimas netikslingas.

Dovilė Almanienė paklausė, ar Babriškėms, kurios yra nutolusios nuo aplinkkelio reikalingas pylimas, o šiems namams, kurie yra arti, nereikia pylimo? Gyventoja abejojo ar siūloma sienutė užtikrins apsaugą nuo triukšmo, ir manė, kad ją reiktų pratęsti.

Darius Šaliūnas pasiūlė po pristatymo prieiti ir aptarti skaičiavimus bei pateikti visą kitą informaciją, susijusią su šių namų triukšmu.

Trakų seniūnas Kęstutis Vilkauskas minėjo, kad Trakų mieste yra paruoštas techninis projektas esamų gatvių (Vilniaus, Gedimino, Aukštadvario) rekonstravimui ir miesto gyventojai laukia pagerėsiančių sąlygų. Seniūnas sakė, kad paruošti techniniai projektai turėtų būti įgyvendinti, tačiau abejojo, ar visos lėšos nebus skirtos aplinkkelio statybai, o kiti projektai bus nustumiami į šalį, ar nebus taip, kad savivaldybė iš savo biudžeto turės tvarkyti tas gatves.

Babriškių seniūnijos seniūnaitis Ronaldas Bartkevičius paklausė, kur buvo informacija apie viešą svarstymą, nes niekur nerado skelbimų, išskyrus Trakų r. savivaldybės tinklapyje spalio 28 vakarą atsiradusį.

Povilas Montvila atsakė, kad skelbimas buvo skelbiamas pakartotinai kaip priminimas.

Darius Šaliūnas pridūrė, kad skelbimai buvo skelbiami pagal teisės aktų reikalavimus: skelbimai kabėjo Trakų rajono savivaldybės ir seniūnijų lentose, buvo patalpinti organizatoriaus ir rengėjo internetiniuose tinklapiuose bei atspausdinti laikraščiuose.

Gediminas Dalinkevičius (Babriškių gyventojas) pareiškė, kad apie viešą svarstymą sužinojo iš kaimynų ir norėjo sužinoti, kodėl vadinasi „viešas svarstymas“. Taip pat paklausė, ar svarstomi šiuo metu jau priimti sprendimai. Gyventojas sakė, kad jei svarstomi jau priimti sprendimai, kelias jau parinktas ir nebus patrauktas nei į vieną, nei į kitą pusę, vadinasi vyksta ne svarstymas, o pritarimas šiam procesui. Gyventojas nesutiko, kad vyksta svarstymas, kadangi nemato svarstymo turinio. Gyventojas norėjo sužinoti, kas dar yra keistino šiame procese, ką dar galima pakeisti, kad svarstymas įgautų loginę prasmę.

Arvydas Domatas atsakė, kad į iš anksto raštu pateiktus pasiūlymus dėl specialiojo plano yra parengti atsakymai, taip pat bus atsakyta į šiandien pateiktus pasiūlymus.

Gediminas Dalinkevičius nesutiko su atsakymu, kadangi kalba eina ne apie pasiūlymus. Ir prašė pasakyti, ką dar galima pasiūlyti prie šitų sprendinių.

Bronė Fedorovič priminė, kad pasiūlymus buvo galima teikti viso proceso metu. Paskelbus pirmuosius skelbimus, priėmus savivaldybės tarybos sprendimą rengti specialųjį planą buvo galima ateiti, parašyti ir pasiūlyti. Projektas vyksta ne vieną mėnesį, ir labai gaila, jeigu tik šiandien sužinota.

Gediminas Dalinkevičius nesutiko su Bronės Fedorovič atsakymu, ir pridūrė, kad gerai, kad srautas bus nuimtas nuo Trakų, sutiko, kad reikia gerinti situaciją. Tačiau klausimas yra „Ar gali kelias eiti per mišką, ar ne?“. Ir čia ne pasiūlymas, o klausimas.

Darius Šaliūnas atsakė, kad buvo viešai pristatyta SPAV ataskaita bei koncepcija, taip pat PAV ataskaita. Šiame susirinkime pristatomi specialiojo plano sprendiniai.

Birutė Lisauskaitė pritarė kaimyno pasisakymui, kad visuomenė dalyvauja nuo vasario mėnesio 14 dienos, kad pasiūlymų buvo pateikta labai daug, o rezultato nėra. Teritorijų planavimo inspekcija, savivaldybė, aplinkos apsaugos ministerija neatsižvelgė į prašymus. Gyventoja klausė, kada galės gauti išnagrinėtą III variantą.

Povilas Montvila atsakė, kad gyventoja aktyviai dalyvavo bendruomenės vardu, kad gyventojos pasiūlymų dėka suplanuotas apželdintas pylimas ties gyvenvieta, kas leis nematyti ir mažai girdėti aplinkkelį. Aplinkkelio trasa parinkta ir projektuota atsižvelgiant į visuomenę. Buvo svarstytos alternatyvos, trasa parinkta tolimesnė Babriškių gyvenvietai, buvo aptarti kiti interesai, buvo ieškoma sprendimų, kad nereiktų griauti namų, kad trasa būtų kuo trumpesnė, kad atitektų aplinkkeliams keliamus reikalavimus.

Birutė Lisauskaitė sutiko su architekto Povilo Montvilos žodžiais, tačiau tą norėtų pamatyti projektuotojų ataskaitose. Gyventoja išreiškė norą pamatyti, kiek yra sklypų pagal tris variantus, kiek yra privačių ir valdiškų sklypų, kokie numatyti žemės darbai, kokios jų apimtys, kaip bus perkeliamas žvyras.

Algimantas Stankevičius sutiko su G. Dalinkevičiaus žodžiais, kad vyksta ne viešas svarstymas, o kad sukviesti sklypų savininkai ir gyventojai „palaimintų“ projektą ir tai, kas jau yra nuspręsta.

Darius Šaliūnas atsakė, kad tokia yra procedūra, kad šiuo metu yra pristatomi specialiojo plano sprendiniai pagal patvirtintą IIA trasos variantą.

Gediminas Dalinkevičius paminėjo, kad ne kartą dalyvauja procedūrose, ir kad viešas svarstymas įvardintas neteisingai, kadangi vyksta svarstymas jau įvykusio fakto.

Povilas Montvila patikslino, kad tai, kas vyksta šiandien, yra viešas susirinkimas, o ne viešas svarstymas. Procedūros vadinamos taip, kaip numatyta teisės aktuose.

Birutė Lisauskaitė paklausė, ar taryba šito specialiojo plano dar nepatvirtino.

Bronė Fedorovič atsakė, kad negalima patvirtinti, kadangi specialusis planas nesuderintas su institucijomis. Taryba netvirtins, kol nebus gautos išvados iš teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos.

Algimantas Stankevičius teigė, kad spūstys mieste formuojasi ne dėl aplinkkelio nebuvimo.

Bronė Fedorovič atsakė, kad aplinkkelis jau seniai buvo planuojamas būtent šioje vietoje.

Darius Šaliūnas paaiškino apie visuomenės sveikatos centro nepritarimą SPAV ataskaitai. Nepritarta dėl to, kad nebuvo pateikta oro taršos sklaida bei modeliavimo rezultatai. Šios instancijos išvados neprivalomos tvirtinant koncepciją ir SPAV. Privaloma yra Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos išvada, kuri buvo teigiama. Į sveikatos centro pastabas buvo atsižvelgta, SPAV ataskaita papildyta ir pataisyta.

Povilas Montvila paprašė projektuotojų paminėti ir įvardinti kompensacines priemones, kurios turėtų nepabloginti gyventojų gyvenimo sąlygų.

Arvydas Domatas išvardino ir parodė brėžinyje kompensacines priemones (akustines sienutes, pylimą, praginas), paaiškino jų veiksmingumą. Paminėjo, kad informacija pateikta atsakymuose į klausimus, kurie yra išsiųsti pasiūlymų autoriams. Taip pat pridūrė, kad nebuvo nė vieno aplinkkelio specialiojo plano, kuriam visi pritartų. Pabrėžė, kad sklypai ir užstatymas yra visur - jei aplinkkelis eitų kitoje vietoje, atsirastų kiti prieštaravimai.

Birutė Lisauskaitė norėjo pamatyti skaičiavimus, kiek žemės ūkio, miškų ūkio paskirties sklypų reikia paimti. Gyventoja teigė, kad sienučių ir pylimų statybą draudžia saugomų teritorijų įstatymas, šiuo atveju pylimas atsiranda saugomoje teritorijoje.

Arvydas Domatas atsakė į klausimą bei parodė brėžinyje, kad pylimas nepateks į saugomą teritoriją, bus už saugomos teritorijos ribų.

Aleksandr Krivosejev (Narezkų kaimo gyventojas) klausė, ar Narezkų gyvenvietėje bus apsaugos nuo triukšmo sienelė?

Darius Šaliūnas atsakė, kad šiuo IIA variantu nėra numatytos triukšmą slopinančios sienutės, kadangi apskaičiuota, kad prognozuojamas triukšmas neviršys nustatytų triukšmo ribinių verčių prie gyvenamosios aplinkos.

Aleksandr Krivošejev teigė, kad gyvenant Trakų istoriniame nacionaliniame parke pagal teisės aktus yra daug apribojimų. Archyvuose ieško, ar seniau jo žemėje buvo namas. Jeigu suras ir įrodys, kad stovėjo pastatas, turės galimybę atkurti buvusią sodybą. Bet jei kelias eis kaip numatyta projekte, senasis namas papuls į kelio apsaugos zoną. Gyventojas klausė, ką jis galės padaryti ir kas kompensuos už prarastas galimybes.

Bronius Urvydas pasakė, kad norėtų atsakomybę perduoti užsakovui, paklausė kodėl pasirinktas ne III variantas, teigė, kad jei rengėjas būtų atlikęs skaičiavimus, viskas būtų kitaip, klausė, „kas už viso to stovėjo“.

Darius Šaliūnas atsakė, kad IIA variantas buvo tinkamesnis už kitus du.

Aleksandr Krivošejev klausė, kodėl aplinkkelis netiesiamas per karjerą, kadangi nuo senų laikų čia buvo aplinkkelis numatytas, taip būtų tiesiau ir logiškiau.

Darius Bartkevičius atsakė, kad savivaldybė buvo užsakovas, o UAB „Kelprojektas“ buvo rengėjas, ir savivaldybė pasitikėjo rengėju, kad bus parinktas geriausias variantas žmonėms. UAB „Kelprojektas“ pradžioje buvo parinkęs dvi trasas, vėliau, kai 2014 m. sausio mėnesį savivaldybėje buvo svarstoma, buvo gautas raštas iš Automobilių kelių direkcijos. Direkcijos atstovai dalyvavo

svarstyme ir minėjo, kad IIA variantas yra palankiausias. Tarybos narys stebėjosi, kodėl UAB „Kelprojektas“ nepakvietė Automobilių kelių direkcijos dalyvauti šios dienos svarstyme.

Bronius Urvydas nesutiko su tarybos nario pasakymu ir minėjo, kad užsakovas turi apsispręsti dėl trasų, o rangovas tik projektuoja.

Birutė Lisauskaitė neabejojo UAB „Kelprojektas“ kompetencija, tačiau pasakė, kad užsakovas turi žinoti, ko nori ir ką atstovauja. Taryba patvirtino koncepciją, pasirinko variantą, ne Kelių direkcija ir ne projektuotojai.

Darius Bartkevičius atsakė, kad UAB „Kelprojektas“ pasiūlė vieną trasos variantą, tas netiko kelių direkcijai, buvo pasirinktas kitas trasos variantas.

Birutė Lisauskaitė įsiterpė, prašydama paaiškinti, kodėl nenagrinėtas trečias variantas.

Darius Bartkevičius atsakė, kad koncepcija ir trasa jau patvirtinta.

Dovilė Almanienė pasakė, kad nebus vieningos nuomonės dėl kelio: į šiaurę nuo būsimąjo aplinkkelio gyvenantys Babriškių gyvenvietės gyventojai „stumia kelią nuo savęs“, tuo tarpu ji, gyvenanti į pietus nuo aplinkkelio, norėtų, kad nuo jos būtų toliau.

Algimantas Stankevičius pasakė, kad Babriškių gyvenvietės gyventojų siūlomas kelio variantas būtų nuo visų toliau.

Dovilė Almanienė nesutiko su Algimanto Stankevičiaus pasakymu ir sakė, kad jos namas kaip tik būtų arčiau ir ji prieštarautų III variantui. Gyventoja taip pat turėjo klausimą dėl žiedinės sankryžos ir prie jos esančio medinio namo, kuriame gyvena garbaus amžiaus gyventoja, gyventoja klausė, ar nebūtų įmanoma pakeisti langų tame name.

Arvydas Domatas atsakė, kad šioje vietoje numatyta akustinė sienutė, kuri užtikrins triukšmo higienos normą prie sklypo ribos, ir langus keisti nenumatoma. Projekto vadovas teigė, kad yra gautas ir toks pasiūlymas dėl sprendinių, kad Trakų miesto aplinkkelis būtų tiesiamas pagal I variantą, t.y., kad aplinkkelis priartėtų prie Babriškių gyvenvietės. Taigi, vieningos nuomonės nėra.

Darius Šaliūnas atsakymą papildė, kad UAB „Kelprojektas“ rengdamas SPAV ir PAV ataskaitas išnagrinėjo I, II, IIA variantus. Analizė parodė, kad tiek II, tiek IIA variantai PAV prasme yra vienodi. Trakų rajono savivaldybės tarybos priimtas sprendimas – IIA trasos variantas.

Arvydas Domatas B. Lisauskaitei paaiškino, kad planavimo pradžioje preliminariai parenkamos trasos atsižvelgiant į teritorijų planavimo dokumentus, užstatymą ir kt. dalykus, yra važiuojama į vietą. Rengėjas, išnagrinėjęs privalumus ir trūkumus, neperspektyvių variantų nesiūlo. Babriškių gyvenvietės gyventojų siūlomo III varianto atveju reikėtų griauti arba girininkiją arba naujai pastatytą namą kitoje vietinio kelio pusėje, tuo tarpu pagal parengtus sprendinius jokie griovimai nenumatomi, o visi norminiai reikalavimai bus užtikrinami.

Neprisistatęs žmogus iš salės paklausė, kaip bus su sankryža, kur yra kelias Marijampolė – Trakai, ar bus šioje vietoje apsauginės sienutės.

Darius Šaliūnas atsakė, kad skaičiavimai rodo, kad šioje vietoje viršijimų nebus.

Neprisistatęs žmogus iš salės pasakė, kad Babriškių gyvenvietės namai yra toliau nei minimos vietos namai ir paklausė, kodėl netaikomos apsaugos priemonės.

Arvydas Domatas paaiškino, kad kurortinėms vietovėms, t.y. Trakų miestui, taikomi griežtesni reikalavimai. Yra parengti teritorijų planavimo dokumentai, pagal kuriuos Babriškių gyvenvietė bus priskirta kurortinėms teritorijoms, todėl Babriškėms taikytos kitokios normos.

Senųjų Trakų seniūnė Ana Ingelevič pasiteiravo dėl Senkelio g. 17 esančio namo, ar nebus namui taikomos apsaugos priemonės nuo triukšmo.

Darius Šaliūnas atsakė, kad I varianto atveju buvo numatyta sienutė. Sprendiniuose detalizuojamo IIA varianto atveju aplinkkelis yra toliau ir viršijimų nebūtų.

Vincas Kapočius paaiškino kaip buvo tvirtinama koncepcija ir pasirenkami variantai. Jis teigė, kad buvo svarstomi du variantai. Projektuotojai buvo pasiūlę II variantą kaip palankiausią, ir savivaldybės taryba jam pritarė dėl gyventojų, dėl sklypų kirtimo, dalinimo, dėl projekto kainos ir kelio patogumo. Vėliau Kelių direkcija pasiūlė IIA variantą, savivaldybės nariai klausinėjo dėl šio varianto, galima pasižiūrėti Tarybos archyvuose, kokie reikalavimai ir klausimai buvo keliami.

Inga Kanclerienė (Babriškių gyvenvietės gyventoja) pasiteiravo dėl III varianto, kodėl jis atmetamas. Gyventoja paminėjo, kad aplinkkelio triukšmas bus girdimas ir pastovus, gyventojų gyvenimo kokybė pablogės. Taip pat turėjo klausimų dėl oro taršos.

Povilas Montvila paprašė projektuotojų paaiškinti III variantą.

Arvydas Domatas paaiškino, kad apie III variantą buvo kalbėta ne kartą, apie III varianto trūkumus buvo atsakyta raštiškai. Pranešėjas dar kartą paaiškino, kad III varianto atveju aplinkkelis priartėtų prie kitų gyvenamųjų namų, reikėtų nugriauti girininkiją arba gyvenamąjį namą, būtų nenatūraliai iškreivintas.

Vincas Kapočius paklausė, kiek pakeitimų projektuotojai įvykdė atsižvelgdami į gyventojų prašymus ir pastabas, kaip siūloma projekte įgyvendinti šiuos pakeitimus pagal IIa variantą.

Arvydas Domatas atsakė, kad buvo atsižvelgta ir padaryti pataisymai: atsirado pralaidos, pylimas, kitos priemonės. Projekto vadovas papildė, parodydamas brėžinį, kad bus siūloma sumažinti apsaugos zoną, kadangi bus statoma triukšmo sienutė.

Aleksandr Krivošejev pasakė, kad gavo laišką, kuriame buvo paaiškinta, kad aplinkkelis eis per nuosavą žemę. Gyventojas buvo nepatenkintas, kadangi aplinkkelis ne tik kerta jo žemę, bet kelias eina ne tiesiai, o tarsi sukasi atgal į Trakus. Gyventojas klausė kodėl gavo laišką tik prieš mėnesį.

Arvydas Domatas paaiškino, kad pagal kitą variantą dalinamų sklypų skaičius būtų dar didesnis. Laiškai buvo išsiųsti nepažeidžiant teisės aktuose nurodytą terminų.

Aleksandr Krivošejev paklausė, ką galėtų padaryti, kad trasa neitų per jo žemę.

Arvydas Domatas paaiškino, kad gali apskusti teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai.

Kęstutis Vilkauskas pasiteiravo dėl apsauginių zonų. Seniūnas paklausė ar nereiktų informuoti žmonių apie apsaugos zonas, kadangi bus apribojimų, apie kuriuos žmonės turi žinoti.

Arvydas Domatas paaiškino, kad teisės aktuose būtina informuoti sklypų savininkus, tačiau nėra numatyta, kad reikėtų išsiųsti laiškus gyventojams dėl apsaugos zonų. Dar kartą pabrėžė, kad viešinimas atliekamas nuo pat planavimo pradžios pagal teisės aktų reikalavimus.

Bronė Fedorovič paaiškino apie patenkančius į apsaugos zonas sklypus. Pagal bendrąjį planą ir kitus planavimo dokumentus teritorija, per kurią eina aplinkkelis, yra neurbanizuojama. Nė vienas iš žmonių, kurie ten turi sklypus, negali pakeisti žemės ūkio paskirties žemės į kitą paskirtį su tikslu statyti namą, todėl aplinkkelis bus naudingas žemės savininkams.

Neprisistatęs žmogus iš salės pasakė, kad reikia numatyti kompensacijas už žemę.

Bronė Fedorovič atsakė, kad už paimamą visuomenės poreikiams žemę bus apmokėta įstatymų nustatyta tvarka.

Neprisistatęs žmogus iš salės paklausė ar po aplinkkelio įgyvendinimo nebus sunkiau pravažiuoti per sankryžą iš Trakų.

Arvydas Domatas paaiškino, kad bus saugiau, kadangi bus įrengta žiedinė sankryža.

Neprisistatęs žmogus iš salės paklausė ar liks esamas dviračių takas.

Arvydas Domatas paaiškino, kad dviračių takas bus išsaugojamas.

UAB“ Žvyro karjerai“ atstovas paklausė kaip bus su keliu iš Miškinių karjero į Vilniaus kelią, kadangi susidaro papildomi 2 kilometrai kelio ir kas už tai kompensuos.

Arvydas Domatas paaiškino, kad vyko pasitarimas Kelių direkcijoje, kuriame buvo nuspręsta nerengti nuovažų nuo aplinkkelio. Vietoje duobėto žvyrkelio automobiliai važiuos aukštos kokybės keliais, todėl abejotina, kad susidarys ženklūs nuostoliai.

Vincas Kapočius paklausė, kokia suma projekte numatyta kompensacijoms.

Arvydas Domatas atsakė, kad „Konkretaus visuomenės poreikio objektyvaus egzistavimo ir konkretaus žemės sklypo paėmimo visuomenės poreikiams būtinumo pagrindimo“ ataskaitoje, rengiamoje kartu su specialiuoju planu, pagal Registrų centro duomenis yra įvertinta paimamų sklypų kaina, sudaranti apie 600 tūkst. litų. Tiksliai kaina bus nustatyta žemės paėmimo procedūrų metu.

Darius Šaliūnas pasiūlė turintiems klausimų dėl žemės ir sklypų priėiti prie brėžinių ir jiems bus paaiškinta.

Susirinkimo pirmininkas Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorius Jonas Liesys pasakė, kad spalio 23 d. Trakai pradėjo eksploatuoti mineralinio vandens gręžinius. Savivaldybės administracijos direktorius paminėjo, kad Trakai turi būti kurortinis miestas ir aplinkkelis yra reikalingas. Dėka žmonių pasiūlymų atsirado pylimas, tvorelės ir kiti dalykai. Savivaldybės administracijos direktorius uždavė klausimą, kada numatomi statybos darbai?

Darius Šaliūnas atsakė, kad pagal optimistinį variantą statybos darbų pradžia būtų 2019 m.

Susirinkimo pirmininkas Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorius Jonas Liesys teigė, kad padaryti tik pirmieji žingsniai rengiant svarbų visam Trakų rajonui projektą, padėjo susirinkusiems už aktyvų dalyvavimą, už pateiktus pasiūlymus ir išreiškė viltį, kad projektas bus sėkmingai tęsiamas.

Neprisistatęs žmogus iš salės pasiūlė aplinkkelį tiesti nuo Druskininkų kelio, prie Paluknio už Margio ežero. Šio žmogaus nuomone, besisukinėjantis tarp kaimų aplinkkelis - ne aplinkkelis.

Viešo susirinkimo pabaiga.

Trakų rajono savivaldybės
administracijos direktorius

Jonas Liesys

201... m. mėn.....

Susirinkimo pirmininkas



Susirinkimo sekretorė

Ranuvė Venclovaitė